

DERECHOS HUMANOS, EDUCACIÓN Y NEOLIBERALISMO, O LA ESPERA A GODOT

Jaime Vicente Chuchuca Serrano ¹
hscjaime@hotmail.com

RESUMEN

Este artículo reflexiona sobre el retorno del FMI a Latinoamérica y el retroceso de la inversión económica en categorías relacionadas con los derechos humanos, como la educación, en la tercera década del siglo XXI, en un contexto prepandemia. Aunque los medios de comunicación masivos y gobiernos instruyeron a la población sobre la renovación del FMI, al contrario, el artículo sostiene que se mantienen los mismo patrones anteriores y que hay una incompatibilidad entre el enfoque del FMI y los derechos humanos, más aún cuando sus políticas agravan la situación de pobreza, la falta de educación y otros malestares sociales. El artículo concluye identificando la institucionalidad inventada por el neoliberalismo y se plantea la opción de superar/destruir la institucionalidad neoliberal para vitalizar un sistema dentro de la pedagogía de los derechos humanos.

Palabras clave: Irracionalidad económica; Pobreza; Populismo; Modelos.

260

1 INTRODUCCIÓN

ESTADO DE BIENESTAR, Y LA PEDAGOGÍA DEL POPULISMO AUTORITARIO Y EL NEOLIBERALISMO

El Estado de Bienestar se consolidó con los acuerdos después de la Segunda Guerra mundial, ante el temor de la expansión del socialismo. En EE.UU, el *New Deal* se presentó como un consenso con las capas subalternas en resistencia. Los mecanismos keynesianos estructuraron el sometimiento del trabajo al capital, pero también el reconocimiento de algunos derechos laborales. Esto significó la institucionalización de los Derechos Económicos Sociales y Culturales (DESC) y los Derechos Humanos (DDHH), que incluyen el trabajo, la educación y la cultura. Con el Plan Marshall, se movilizaron 19 mil millones de dólares de EE.UU para la

¹Es un académico, escritor, abogado, filósofo, sociólogo y activista. Ha compartido la mayor parte de sus años entre la academia y el activismo político de izquierda con organizaciones de jóvenes, trabajadores, docentes, mujeres, campesinos, indígenas y afroecuatorianos. En la Universidad de Cuenca se graduó como Abogado de los Tribunales de Justicia del Ecuador y Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales (2006); su vocación por la filosofía y las ciencias sociales lo llevó a estudiar la Licenciatura en Ciencias de la Educación en las especialidades de Filosofía, Sociología y Economía (2012). En el año 2013 ingresa a FLACSO-Ecuador, donde se titula en la Maestría de Sociología (2016) con la tesis *La Producción Teórica del Trabajo en Ecuador*. Es académico del doctorado en la Universidad de Cuyo, Argentina.

reconstrucción de Europa Occidental con interés nulo, pero con un crucial interés de dominación política y colonial (ESCOBAR, 2007, p. 66, 67). La confrontación de la guerra fría entre EE.UU y la URSS legitimó el *discurso* del desarrollo y la modernización para el tercer mundo.² Para América Latina, EE.UU envió menos del 2% de lo llegado a Europa Occidental.

Después de esta reconstrucción y auge, en Inglaterra, el gobierno laborista pidió el rescate al FMI en 1976, así se hundió el estatismo inglés. Entre 1979 y 1990, con Margaret Thatcher a la cabeza, se bajó el gasto público de 46% al 34%, el impuesto a compañías de 52% al 33%, se privatizó gran cantidad de empresas públicas (de gas, acero, petróleo, agua; electricidad, comunicaciones, aeropuertos, la aerolínea de bandera British Airways, etc.) y la educación, se eliminaron los controles de los salarios y precios y se acabó con los sindicatos. Pero ¿cómo Thatcher logró estas medidas antipopulares? Por contradictorio que parezca, lo hizo con políticas populistas, con los lemas *capitalismo popular* y *un país de propietarios*: anunció la eliminación de subvenciones al sector privado aunque las mantuvo; abrió una campaña de un millón de viviendas populares, pero las viviendas públicas fueron vendidas a propietarios y al sector privado; la política popular de créditos se destinó sobre todo a un número reducido de empresarios (LLAMAS, SORIANO, 2013).

Stuart Hall escribe que en Europa, Margaret Thatcher impuso el *populismo autoritario* a través del neoliberalismo: conectó el conservadurismo y tradicionalismo inglés bajo la pedagogía de la nación, la familia, el deber, la autoridad y los estándares del *establishment*. El neoliberalismo ordenó la ideología educativa del individualismo competitivo y la reducción del Estado, pero usando al mismo Estado (HALL, 1988, 271). Sin embargo, Thatcher no descuidó ciertas propuestas sociales. Al respecto, es elocuente la anécdota de Thatcher cuando le preguntaron cuál fue su logro más importante, ella espetó: “Tony Blair y el Nuevo Laborismo. Obligamos a nuestros oponentes a cambiar de opinión”. Tony Blair santificó el neoliberalismo con su *tercera vía* (MOUFFE, 2018). Con el tiempo Thatcher fue derribada por las mismas fuerzas monopólicas que ayudó a consolidar.³

En Latinoamérica, aparte del Consenso de Washington, el neoliberalismo fue programado en los años ochenta y noventa por la burguesía (agrícola, industrial, comercial, financiera), los partidos tradicionales de la derecha latinoamericana (las Democracias Cristianas, las Democracias Populares, los Social Cristianos, Conservadores) y por la socialdemocracia derechizada. Aunque en reducidos casos y de modo mínimo mejoraban las cifras macroeconómicas, no así el ritmo de las condiciones de vida que disminuían

² En este ensayo uso el concepto discurso como un sistema y mecanismo disciplinario de poder.

³ A este tipo de modelo corresponde lo que más abajo llamo el primer modelo estratégico del FMI.

constantemente: remuneraciones, capacidad adquisitiva, salud, educación, derechos laborales, seguridad social, alimentación, agua, vivienda, medioambiente y cultura. Los famosos DESC – ratificados por más de 160 Estados y adoptados en 1948 por las Naciones Unidas en la Declaración Universal de los Derechos Humanos (DDHH) y en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC)– se convirtieron en el salón de las visitas inoportunas.

Los levantamientos populares latinoamericanos, de los años noventa y la primera parte de la década de los dos mil, paralizaron las medidas neoliberales y fondomonetaristas. Surgieron críticas al neoliberalismo desde la izquierda, el socialdemocratismo izquierdizante y el neokeynesianismo remozado. Chávez, Correa, Morales, Kischner, Vázquez, Lula personalizaron la política desde un populismo que mixturó propuestas de izquierda y derecha. En algunos casos se defendieron a medias las maltrechas instituciones del Estado de Bienestar, en otros esta socialdemocracia se tornó en un social-liberalismo autoritario que terminó sin distinguirse del neoliberalismo noventero. Hay una línea endeble entre el llamado ciclo de los gobiernos progresistas y el neoliberalismo posterior que se terminó conectando con la pandemia.

*La larga y triste noche neoliberal*⁴ es una oscuridad insertada en las instituciones, como se puede ver en los programas de elitización educativa. La modernización que apareció con la crisis de los setenta, emergió como un neoclasicismo salvador de los fracasos del neokeynesianismo. Aunque en varios modos, el neoliberalismo surgió de algunos resultados del mismo neokeynesianismo. El neoliberalismo modernizó los Estados dejando en míseras ruinas las políticas de los Estados de Bienestar. El neoliberalismo se constituyó en el discurso y la normatividad dominante de la institucionalidad estatal: se volvieron incómodos los derechos humanos y DESC; las políticas y la legislación atravesó la educación (PEREIRA DOS SANTOS, COLET LEAL, DI RENZO, 2016). Este modelo de desarrollo dominó epistémicamente la academia, reprogramó los sílabos y los modelos de las ciencias. Las ciencias sociales y de la educación se matematizaron desde el neoclasicismo con las fórmulas de la maximización de la ganancia, la minimización de los costos y la aniquilación de los recursos naturales y humanos.

2 DOS MODELOS ESTRATÉGICOS DE RESCATE DEL FMI?

⁴ Frase utilizada frecuentemente en los discursos de Rafael Correa en sus períodos de presidente.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) tiene su origen en los acuerdos de Bretton Woods. Después de la Segunda Guerra Mundial, los 44 países aliados del Fondo, se pusieron a la cola hegemónica de EEUU, el único con derecho al veto. A la caída de la Unión Soviética (1989-1991), el FMI se convierte en una verdadera arma del G7 con el propósito de abrir los mercados a la inversión extranjera y el comercio internacional (AUTOR, 2019a).

En una revisión histórica de las políticas del FMI, de los años ochenta y noventa, se pueden encontrar algunas variantes que pueden separarse en dos modelos: uno aplicado en las potencias y otro en los países dependientes. Sus diferencias son de detalle y tienen los mismos objetivos. Varios países del Asia Oriental se dieron cuenta de este fenómeno y aplicaron las primeras en los ochenta, pero en los noventa fueron presionados a liberalizar sus mercados financieros y de capitales (STIGLITZ, 2003). El *primer modelo*, paradójicamente, viola parte de las consignas del *libre mercado*, por ejemplo: impone aranceles a las importaciones, interviene y controla los mercados y el endeudamiento. E incluso, como vimos en el caso Thatcher, incorpora propuestas como subsidios y entrega de recursos para ciertas áreas sociales y populares. Este modelo usa *propuestas populistas* para encarrilar la liberalización económica, pero desemboca en el mismo mercado autorregulado, la monopolización privada y el ajuste del trabajo. Aunque el FMI hacía propaganda de los resultados de este modelo, para la periferia apretaba totalmente el dogal. En el *segundo modelo*, la intervención del FMI y el Banco Mundial (BM) en América Latina, África y parte de Europa restringe el incremento económico del Estado en las áreas sociales y aplica directamente la austeridad fiscal. Disminuye el gasto del gobierno, baja los aranceles a las importaciones, deja en libertad a los monopolios, rompe toda restricción al endeudamiento, sube los intereses, precariza a los trabajadores, proscribire las políticas de industrialización y la sustitución de importaciones.

El primer modelo fue dirigido a los centros capitalistas, el segundo modelo a la periferia. Todas las *Cartas de Intención* firmadas en América Latina se basan en el segundo. En el caso de la periferia, las intenciones del Fondo son la inducción de *recesiones económicas*, como ya lo ha explicado el premio Nobel Stiglitz en el sudeste asiático (2003). El FMI casi ha olvidado el primer modelo, sin embargo, cuando los países del G7 (o aliados estratégicos) experimentan crisis, el FMI recuerda una que otra de esas políticas, (AUTOR, 2019a).

El uso del FMI, el Banco Mundial (BM) y los organismos multilaterales como armas para la hegemonía, se concentraron de modo más efectivo en América Latina desde la década de los ochenta. Las Cartas de Intención en Latinoamérica de fines del XX (1980-2000) y comienzos del siglo XXI (2000-2029) son discursos y dispositivos de poder que organizan los campos de la economía y de la política de los Estados. Toda actividad productiva e incluso

ideológica se mide en el Estado desde la práctica fondomonetarista. El *enemigo visible* de la pandemia es obviamente el neoliberalismo que desarticuló los sistemas de salud y educación que cobran importancia en la prevención y mitigación de las enfermedades.

Los préstamos de los organismos multilaterales, comandados por el FMI, exigen el cumplimiento de condiciones severas dirigidas de modo cercano por el Consenso de Washington.⁵ Los criterios generales para los *países dependientes* se resumen en la reducción de las inversiones en las áreas sociales, disminución de subsidios, despido de personal estatal, leyes de flexibilización laboral para beneficio empresarial, remisión de deudas privadas, endeudamiento público, privatización de empresas públicas y tratados o acuerdos de libre comercio en condiciones desiguales.

En la técnica macroeconómica cobran relevancia las políticas monetarias, el crecimiento del comercio internacional, el pago de los intereses y capital a los organismos multilaterales, los ajustes de la balanza de pagos y la disminución de los desequilibrios de las balanzas de pagos internacionales. No obstante, se resuelve el trabajo con las fórmulas extensivas de uso de la fuerza de trabajo en la ampliación de las jornadas, la flexibilización contractual y la reducción de los salarios. La incorporación de capital tecnológico ha sido apropiada para la precarización a través de las aplicaciones electrónicas y el internet. Es sorprendente como las opciones tecnológicas han crecido en 2019 y 2020, más aún desde la declaración de la pandemia por el coronavirus (MIRANDA-SAAVEDRA, 2020).

Todas estas políticas conocidas como neoliberalismo, Michael Mann llamó el *fundamentalismo del mercado autorregulado*. No obstante esta utopía discursiva terminó distribuyendo el poder entre los monopolios y oligopolios con la imposición del *autoritarismo económico*, anulando los controles democráticos (MANN, 2013). Por tanto, en un análisis histórico, las políticas neoliberales y del FMI no se oponen a las dictaduras, al contrario, en varios casos, las propician.

El manual *Guerra no convencional de las Fuerzas Especiales* (2010) de EEUU conoce al poder financiero como instrumento de guerra no convencional. El FMI y el BM son esenciales para el poder económico y militar (EMDE, 2010). En este sentido la periodista Whitney Webb ha escrito que estas instituciones financieras se usan para manipular, doblegar o incluso derrocar gobiernos, (AUTOR, 2019a). La crisis económica actual se ha irrigado por la aprobación en plena pandemia de normas lesivas a la salud, educación y materia laboral,

⁵ Los otros organismos multilaterales como el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Corporación Andina de Fomento (CAF), los Clubes de acreedores de París, Londres, siguen similares lineamientos.

mientras se fortalecen los capitales transnacionales y del empresariado. De seguro estas políticas son más peligrosas que la misma pandemia.

La Irracionalidad Macroeconómica, Pobreza y Derechos Humanos

Aquí reflexionaré sobre la irracionalidad macroeconómica y la limitación de los conceptos macrodescriptivos del Producto Interno Bruto (PIB), Inversión Extranjera (IE) e incluso del Índice de Desarrollo Humano (IDH), teniendo en cuenta los discursos y políticas del FMI relacionadas a la *pobreza, desigualdad, acceso al empleo, brechas salariales, educación*, protección social, salud, vivienda y medioambiente.

Fijo el 2012, como año en el que empieza el retorno progresivo del FMI a la región y se fortalece en el 2014, lo que se prueba con los recortes en el gasto social y los factores económicos relacionados con los DESC.

Para este apartado he tomado sobre todo los informes del *Programa Social de América Latina* (2014, 2018) de la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL) de la Organización de Naciones Unidas (ONU), con el objetivo de proponer algunas hipótesis sobre los cambios sociales y económicos a raíz del retorno del FMI, donde se ha aplicado el *segundo modelo estratégico neoliberal*, que he comentado anteriormente.

2.1 PIB, IE, IDH

Con el cambio epistémico que produjo el neoclasicismo en las ciencias sociales, la economía política dejó de ser política para tornarse en los análisis fundamentalmente en *econometría*. En este contexto la prosperidad macroeconómica de las cifras abstractas no está necesariamente acompañada de la evolución en los derechos humanos. El Producto Interno Bruto (PIB) y la Inversión Extranjera (IE) son conceptos descriptores de la realidad económica que, política e ideológicamente, representan el crecimiento, la estructura y el origen de los capitales. Tampoco representan los derechos de quienes originan la *plusvalía* que se convierte en capital: los/as trabajadores/as; y menos aún los derechos de las trabajadoras no remuneradas del hogar que sostienen buena parte del mundo productivo.

El PIB y la IE, son condiciones económicas conceptuales desde hace más de 70 años, que no tienen relación con la vida de la gente. En su punta contraria, se deprecian los conceptos y datos que reflejan las posiciones de los Derechos Humanos y los DESC. Amartya Sen ya consignó en *Development as Freedom* (2000) que el *PIB*, el *PIB per cápita* y la *distribución del ingreso*, no atinan a representar ni de lejos la importancia de los derechos humanos (SEN,

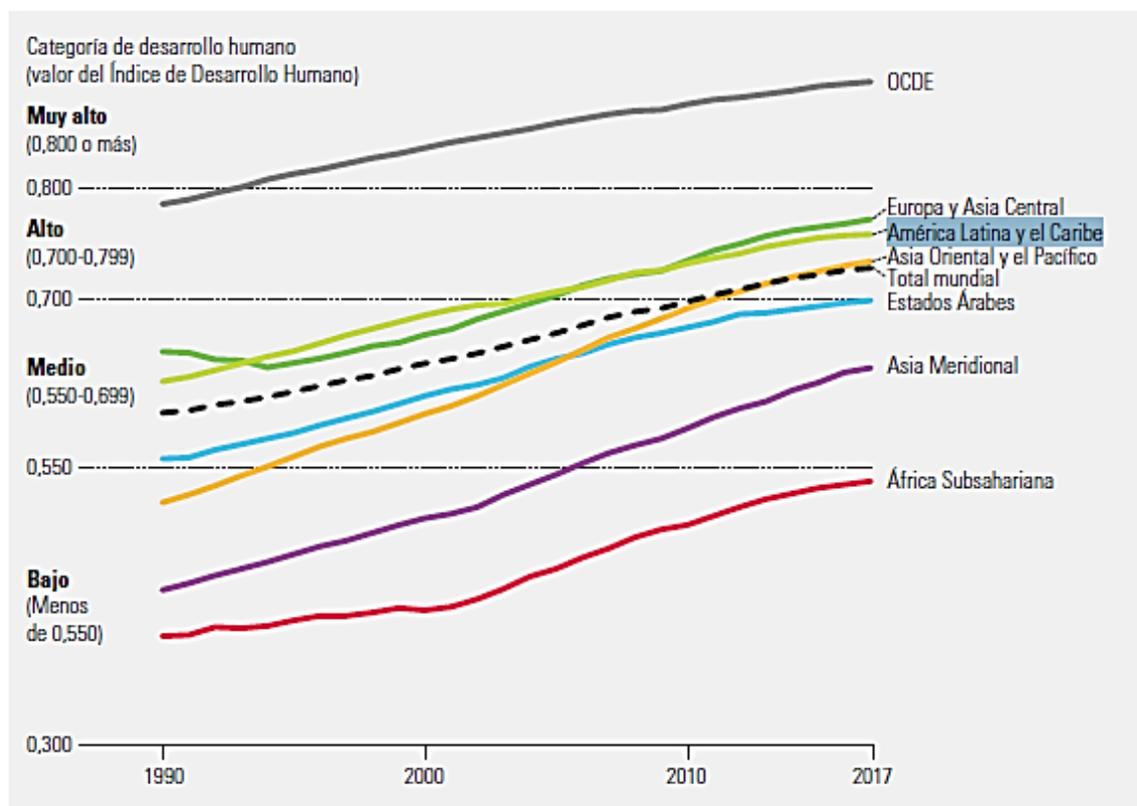
2000). La frase concisa del poeta Nicanor Parra resume la brutalidad del *PIB per capita*: “Hay dos panes. Usted se come dos. Yo ninguno. Consumo promedio: un pan por persona” (PORATH, SANHUEZA, GUTIERREZ, 2018).

El dislocamiento entre el equilibrio macroeconómico y las condiciones de vida de la población reflejadas en los DESC, suponen el autoritarismo epistémico del neoclasicismo. El caso emblemático y reciente nos lo muestra Irlanda: en el año 2015 el PIB de Irlanda creció en 26% en un año, “pero eso se debió a las exenciones de impuestos a grandes corporaciones y su famoso ‘Sándwich holandés doble irlandés’, que no mejoró en absoluto la vida de los irlandeses, como recuerda la OCDE” (TRULA, 2019, párr. 7).⁶

Los mismos Estados Unidos tuvieron una década de prosperidad, pero los salarios de la mayoría no crecieron, no ha aumentado la esperanza de vida (puesto 44) y empeora sus índices de salud mental (TRULA, 2019, párr. 7). Más de 41 millones de personas estadounidenses estuvieron en la pobreza tres años antes de la pandemia, es decir el 13% de la población. De este porcentaje, el 22% corresponde a familias afrodescendientes y el 19% a las familias hispanas (SHAMBAUGH, 2017); quienes han sufrido actualmente los peores estragos del coronavirus y la crisis. La pobreza está racializada. Como dice Michelle Alexandre: “We have not tended racial caste in America; we have merely redesigned it” (ALEXANDRE, 2010, p. 2). En EE.UU conviven nacionalidades y *pequeños países guetos* que bien podrían denominarse *subdesarrollados* en la terminología del FMI y el BM.

⁶ El sándwich doble irlandés-holandés se refiere a camuflar empresas en una red de sucursales. Estas técnicas contables hacen confuso seguir el flujo del capital. Se puede ver como Google, eBay y Ikea minimizan la cantidad de impuestos que pagan (Harford 2017)

Valores del Índice de Desarrollo Humano, por agrupaciones de países (1990-2017)



Fuente: Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano.

(PNUD, 2018, p. 3) **Gráfico 1**

Si se estudia el IDH 1990-2017 se encuentra una mejora permanente en las condiciones de vida de la población. Si tomamos América Latina y el Caribe, casi no habría declive alguno. Sin embargo, al comparar este cuadro con el de la pobreza (personas que tienen menos de un 1,90 USD al día), (Gráficos 2 y 3), surgen varias interrogantes: a) ¿Se mantiene el IDH, pero por qué incrementan los millones de pobres e indigentes?; dada la mantención del IDH, b) se podría decir ¿Qué este índice es el resultado del gasto social, específicamente, por ejemplo, los *bonos de la pobreza*?, o sino c) en el mismo sentido, ¿se mantiene el IDH, pero este índice no contempla y desvirtúa el incremento de los millones de pobres e indigentes?; y por último, d) ¿qué sucede con el IDH cuándo se incrementa la pobreza y se recorta el gasto en salud, educación, medioambiente, etc., o se privatizan estos sectores como propone el FMI? La explicación del IDH se queda corto ante estas incógnitas.⁷

2.2 POBREZA

⁷ Nueva Zelanda, Bután y Reino Unido está trabajando con nuevos índices cuestionando el IDH.

El concepto de *pobreza* del FMI y el BM, totalmente colonizado, es un concepto *promedio y aleatorio*. ¿Por qué suponer que con 1,90 USD o menos diarios se puede llamar a alguien pobre? (¿por qué no 5 o 10 USD?), además que las economías de los países tienen grandes diferencias para calcular el gasto diario del ciudadano. En Argentina, Brasil y Chile, con 1,90 USD sería imposible acceder a un almuerzo promedio, y casi imposible en Ecuador y Colombia.

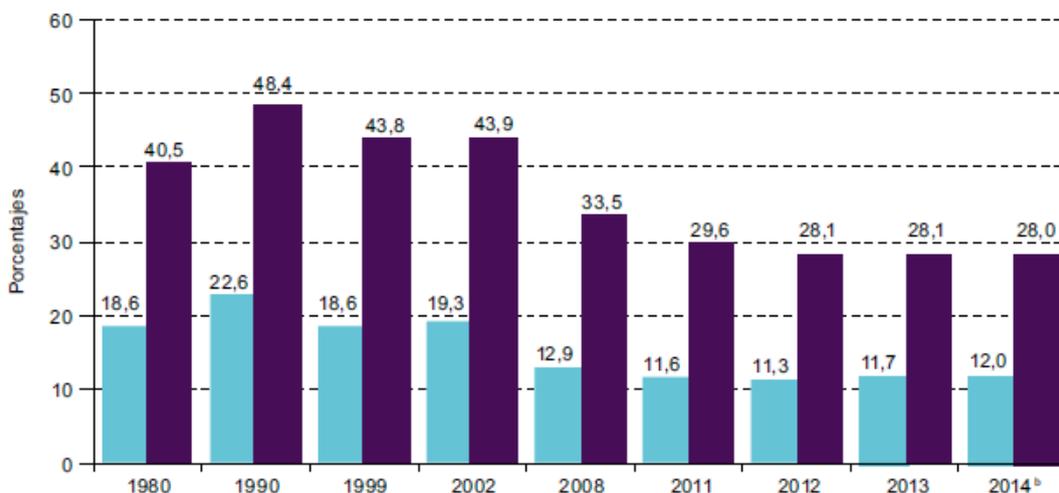
El director adjunto de la oficina Europea del FMI, Sergio Pereira Leite (2001), decía:

Si miramos bajo la superficie, todas las actividades del FMI contribuyen directa o indirectamente **a reducir la pobreza y fomentar los derechos humanos**. Los desequilibrios macroeconómicos, especialmente las elevadas tasas de inflación, son perjudiciales para los pobres. Los ricos están parcialmente protegidos contra la inflación porque poseen activos, cuyos precios se elevan durante los períodos inflacionarios (2001, p. 45).

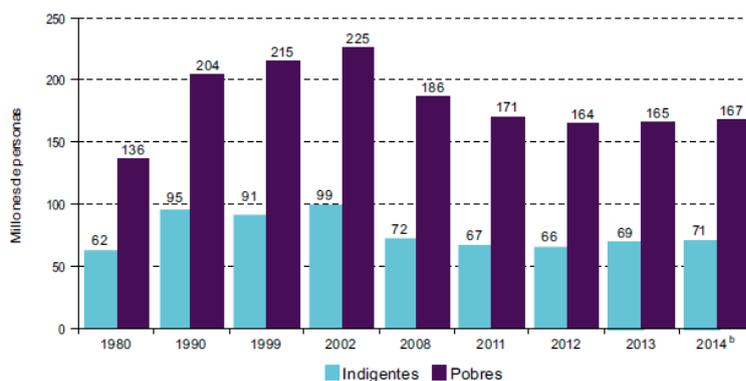
Sin embargo de lo que digan los agentes del FMI, analicemos este argumento dentro de los datos económicos. América Latina crece en el año 2013 (2,5%), número superior a la media mundial (2,2%) y un poco menor que la observada en 2012 (2,9%). El consumo aumentó en un 3,1% y el producto por habitante en 1,5%, con una tendencia a la desaceleración desde el año 2010 (CEPAL, 2014). Según la CEPAL:

Trece países presentaron una tasa de crecimiento del PIB por habitante superior al promedio regional, entre los que se destacan el Paraguay (11,8%), Panamá (6,6%), el Estado Plurinacional de Bolivia (5,2%), Perú (4,5%) y Uruguay (4,0%). Además de ellos, el producto por habitante se incrementó en un porcentaje de alrededor del 3,0% en Chile, Colombia, el Ecuador, Nicaragua y la República Dominicana, en tanto que en la Argentina, el Brasil y Costa Rica se registraron tasas cercanas al 2%. A su vez, en El Salvador, Guatemala y Honduras el PIB por habitante creció a tasas cercanas al 1%, en tanto que se observó un leve decrecimiento del 0,1% en México y Venezuela (República Bolivariana de), (CEPAL, 2014, p. 62).

América Latina: evolución de la pobreza y de la indigencia, 1980-2014^a
(En porcentajes y millones de personas)



(CEPAL, 2014, p. 65) **Gráfico 2**



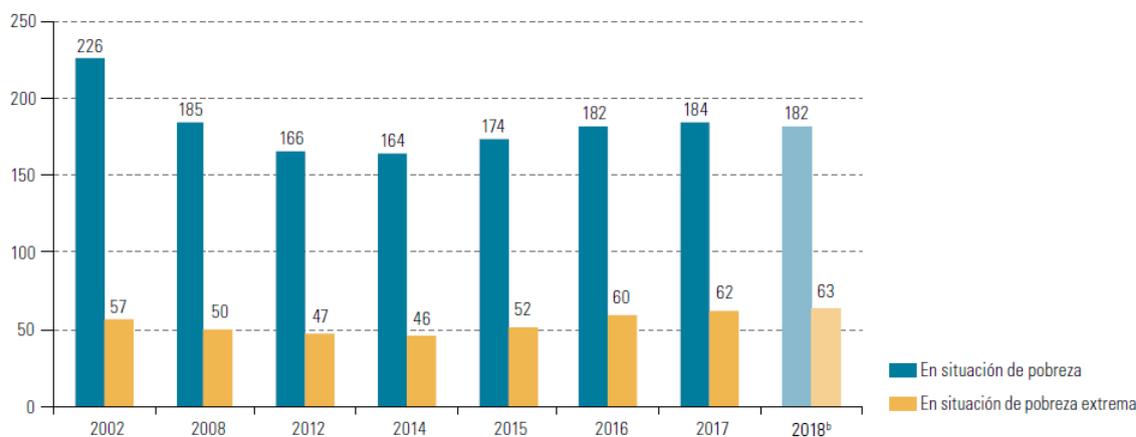
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.
^a Estimación correspondiente a 19 países de América Latina, incluido Haití. No se incluye a Cuba.
^b Proyección.

(CEPAL, 2014, p. 65) **Gráfico 3**

A pesar de este supuesto crecimiento económico, las cifras de la CEPAL son claras en manifestar la tendencia, al mismo tiempo, del incremento de la pobreza entre los años 2012 y 2013: la pobreza aumenta en un millón de personas. Entre los años 2013 y 2014 en 2 millones de personas. Sospechosamente, años en los que retorna de modo agresivo el FMI.

Gráfico 3 (conclusión)

B. Millones de personas



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

^a Promedio ponderado de los siguientes países: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

^b El dato de 2018 corresponde a una proyección.

(CEPAL, 2014, p. 137) **Gráfico 4**

Tanto por la crisis de los *comodities*, cuanto por la aplicación de las políticas fondomonetaristas, la pobreza incrementa en 10 millones de personas entre 2014 (164 millones de pobres) y 2015 (174 millones de pobres). Entre 2015 y 2016, la cifra se ensancha de 174 a 182 millones, es decir, 8 millones de pobres más. En el año 2017 tenemos 184 millones de pobres y baja 2 millones en 2018. Entre los años 2014 y 2017 la pobreza incrementó en 20 millones. La pobreza extrema incrementó entre 2014 y 2018, 17 millones (Gráfico 4). De 2018 a 2019, el número de la población en pobreza se incrementaría a 191 millones y la extrema pobreza a 72 millones (USTYANOWSKI, 2019). Por efectos de la pandemia, la pobreza subiría para fines de 2020, en 29 millones más y la extrema pobreza en 11 millones, es decir totales de 220 millones en pobreza y 83 millones en extrema pobreza (CNN, 2020). Entre 2014 y 2019 se incrementa un tramo de 27 millones de pobres, años donde se impone el neoliberalismo, y en el 2020, año de la pandemia más neoliberalismo se incrementa 29 millones.

Empero, a pesar de esta medición del incremento de la pobreza y extrema pobreza entre 2014 y 2019, antes de la pandemia, el IDH muestra un aumento sostenido en la calidad de vida, lo cual no tienen proporción con el incremento de la pobreza. Así también hay que añadir que en la ruralidad la pobreza es superior en 20 puntos al sector urbano. El pauperismo rural se expande por la centralización del capital y los servicios en el sector urbano.

Usando los mismos datos macroeconómicos de la CEPAL se puede concluir que existe un *crecimiento* sostenido de la pobreza. Lo que contradice el discurso fondomonetarista de que

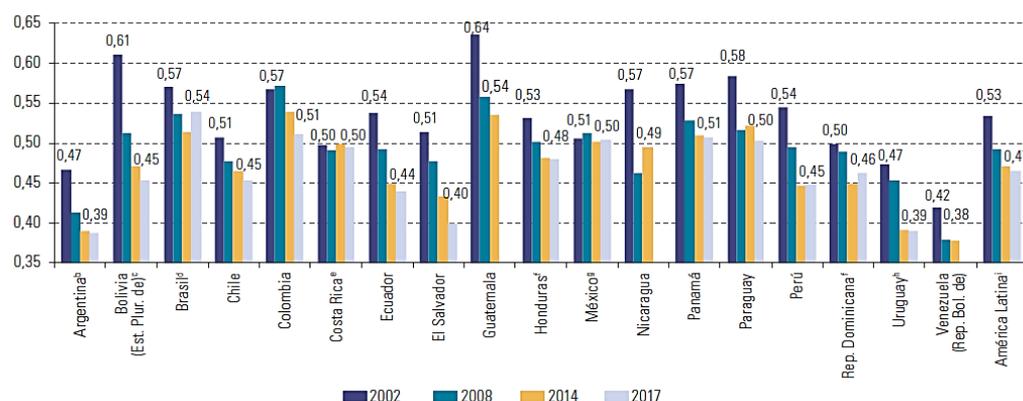
actúan para minimizar la pobreza.

2.3 DESIGUALDAD, ACCESO AL EMPLEO, BRECHAS SALARIALES

Analizando el documento de la CEPAL, *Programa Social de América Latina* (2018), se encuentra que se amplía la desigualdad por ingresos (CEPAL, 2018, p. 40), sobre todo entre 2014-2017. Aunque el documento no lo dice, una *primera razón* de peso es la disminución del barril de petróleo, las otras dos causas están conectadas entre sí y a la primera. La *segunda*, la mengua del gasto social que aniquila la redistribución del ingreso y la *tercera*, el endeudamiento agresivo que en definitiva beneficia al sector privado y financiero. Estas dos últimas son recurrentes políticas del FMI.⁸

El 72% de los ingresos de los hogares provienen de la remuneración laboral y del trabajo informal por cuenta propia. La disminución del ritmo de la redistribución de la riqueza se pudo agudizar por los efectos de la flexibilización laboral.

América Latina (18 países): índice de desigualdad de Gini, 2002-2017^a



(CEPAL, 2018, p. 39) **Gráfico 5**

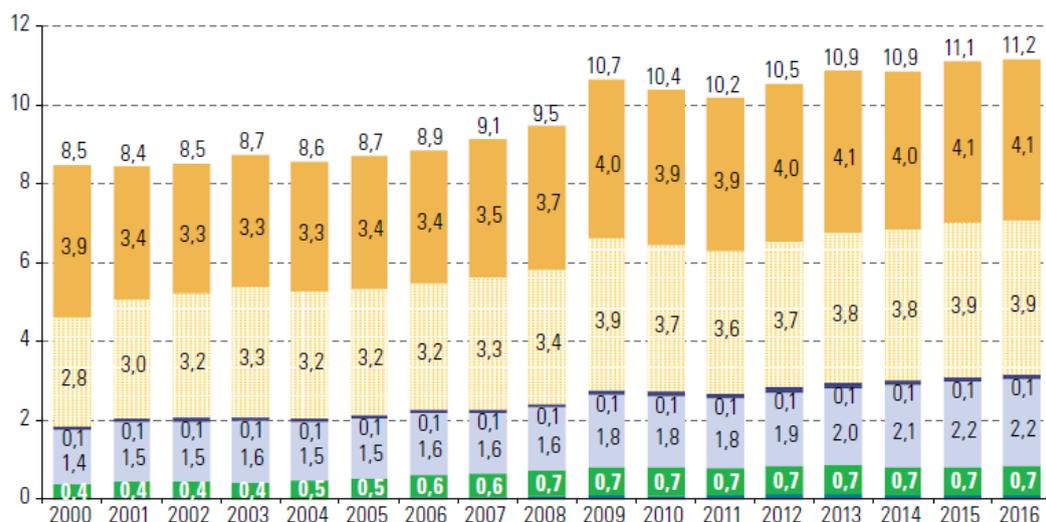
El índice de Gini calcula la desigualdad teniendo al 0 (cero) como desigualdad inexistente y la máxima desigualdad igual a 1. La desigualdad de la región tiene una disminución mínima entre 2008 y 2017: 0,493 (2008); 0,471 (2014); y 0,466 (2017), (Gráfico 5).

⁸ Asimismo el día 24 de mayo el presidente de la Asamblea Nacional César Litardo expresó que “el mejor indicador es el pleno ejercicio de los derechos humanos por parte de nuestros compatriotas y como el Estado califica y protege los mismos. Aquí radica la calidad de vida de las familias ecuatorianas” (LITARDO, 2019). Cinco días después el presidente de la Asamblea Nacional coincide con la propuesta de 40 puntos de la Cámara de Comercio donde existe una propuesta regresiva en cuanto a derechos laborales: flexibilización de la jornada de trabajo de 5 a 6 días para evitar el pago de horas extraordinarias (CCG-FNCCE, 2019).

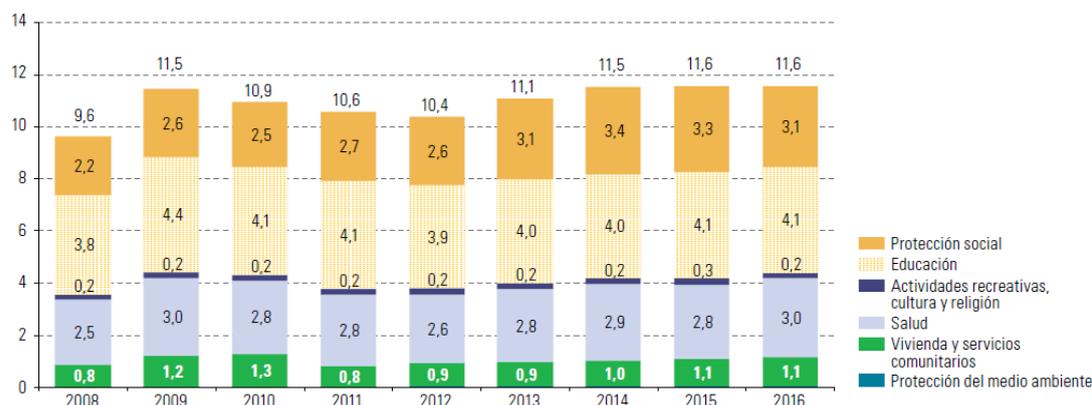
Uno de los factores para la reducción de la desigualdad es que el gasto social alcanzó en 2016 el promedio de 11,2% del PIB. Los gastos en protección social (4,1%), educación (3,9%) y salud (2,2%) siguen teniendo una brecha con las recomendaciones del gasto del PIB de la UNESCO (Gráfico 6A y 6B).

América Latina y el Caribe (22 países): gasto social del gobierno central, por funciones
(En porcentajes del PIB)

A. América Latina (17 países), 2000-2016^a



B. El Caribe (5 países), 2008-2016^b



Sobre la base de información oficial de los países. (CEPAL, 2018, p. 24). **Gráfico 6A y 6B⁹**

⁹ En el Gráfico 6 A los promedios corresponden a la media aritmética de los valores de los 17 países considerados: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

En el Gráfico 7B Los promedios corresponden a la media aritmética de los valores de los cinco países considerados: Bahamas, Barbados, Guyana, Jamaica y Trinidad y Tobago (CEPAL 2018, 24).

En el caso del Caribe habría una contracción en el gasto de protección social de 3,3% a 3,1%, de actividades recreativas del 0,3% al 0,2% y una ampliación en salud de 2,8 a 3,0% del PIB (Gráfico 6B).

Al igual que existe una desaceleración para cerrar la desigualdad, también esto ocurre con la participación en los ingresos a partir del 2014, época, como he dicho, en que incrementan los acuerdos neoliberales, la flexibilización laboral y el endeudamiento agresivo.

En América Latina el 41,7% de la población trabajadora percibe menos del salario mínimo; de este porcentaje para los hombres corresponde el 36,7% y para las mujeres 48,7% (en Ecuador el 50%). Así también es importante considerar la brecha salarial entre los hombres y las mujeres que en el caso de los trabajadores de servicios y comercio llegan al 19,8% de un ingreso mayor de los hombres respecto de las mujeres (CEPAL, 2018, p. 31). En estas circunstancias es difícil entender como el FMI impulsa la reducción de los salarios en los países.¹⁰

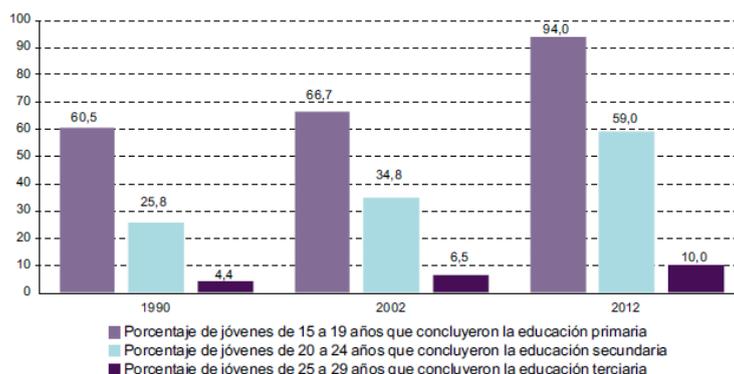
Las dificultades del acceso al empleo en especial para las mujeres obstaculiza el acceso al ingreso. La informalidad implica falta de seguridad social, pensiones, flexibilidad de la jornada de trabajo y supresión de varios derechos laborales, más aún con lo que se llama trabajo no calificado y que está en conexión directa con la educación.

2.4 EDUCACIÓN

Es notable la evolución de la proporción de jóvenes de 15 a 29 años que concluyeron la educación primaria, secundaria y terciaria. Sin embargo, es sensible la poca progresión en cuanto a la educación terciaria entre 1990 y 2012.

¹⁰ En el caso de Ecuador puede verse la intención del FMI y del gobierno de reducir los salarios del sector público en un 20% en octubre de 2019 y la Ley Humanitaria aprobada en mayo de 2020, donde se reducen jornadas y se elevan montos de aportes al Instituto de Seguridad Social del Ecuador (IESS) tanto en el sector público cuanto en el privado.

América Latina (18 países)^a: evolución de la proporción de jóvenes de 15 a 29 años que concluyeron la educación primaria, secundaria y terciaria, según grupo etario, 1990, 2002 y 2012
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.
^a Argentina (zonas urbanas), Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

(CEPAL, 2014, p. 132), **Gráfico 7**

Asimismo, es considerable la regresión en la distribución del número de años de estudio en la población en general entre los años 2000 y 2012. En el caso de Ecuador pasamos de 0,472 (2000) a 0,399 (2012) en el coeficiente concentración de Gini aplicado al número de años de estudio de la población entre 15 y 29 años. Este decrecimiento sucede en 16 países. En el promedio América Latina de 0,273 a 0,221, lo que supone una elitización de la educación sobre todo Universitaria (CEPAL, 2014, p. 132).

América Latina (18 países): coeficiente de concentración de Gini aplicado al número de años de estudio de la población total y de los jóvenes entre 15 y 29 años, alrededor de 2000, 2004, 2008 y 2012^a

	Distribución del número de años de estudio en el total de la población		Distribución del número de años de estudio entre los jóvenes de 15 a 29 años	
	2000	2012	2000	2012
Argentina	0,373	0,388	0,178	0,230
Bolivia (Estado Plurinacional de)	0,566	0,478	0,251	0,195
Brasil	0,550	0,442	0,328	0,223
Chile	0,443	0,361	0,221	0,171
Colombia	0,523	0,446	0,266	0,198
Costa Rica	0,517	0,406	0,277	0,225
Ecuador	0,472	0,399	0,230	0,172
El Salvador	0,599	0,500	0,315	0,234
Guatemala	0,798	0,710	0,443	0,388
Honduras	0,628	0,529	0,319	0,270
México	0,463	0,430	0,224	0,173
Nicaragua	0,739	0,634	0,467	0,355
Panamá	0,389	0,435	0,169	0,206
Paraguay	0,539	0,449	0,263	0,211
Perú	0,498	0,418	0,226	0,173
República Dominicana	0,496	0,440	0,257	0,199
Uruguay	0,409	0,341	0,242	0,174
Venezuela (República Bolivariana de)	0,470	0,402	0,233	0,177
Promedio simple	0,526	0,456	0,273	0,221

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.
^a Argentina: 2000 y 2012; Bolivia (Estado Plurinacional de): 2000 y 2011; Brasil: 2001 y 2012; Chile: 2000 y 2011; Colombia: 1999 y 2012; Costa Rica: 1999 y 2012; Ecuador: 2000 y 2012; El Salvador: 2000 y 2012; Guatemala: 1998 y 2006; Honduras: 1999 y 2010; México: 2000 y 2012; Nicaragua: 1998 y 2009; Panamá: 2001 y 2011; Paraguay: 2001 y 2011; Perú: 2001 y 2012; República Dominicana: 2002 y 2012; Uruguay: 2000 y 2012; y Venezuela (República Bolivariana de): 2000 y 2012.

(CEPAL, 2014, p. 132), **Gráfico 7**

Aunque se diga que en los gobiernos del ciclo progresista mejoró la educación en todos

los niveles, este cuadro ilustra como en sectores estratégicos como los de la educación, salvo en Argentina, disminuye la distribución de los años de estudio en los jóvenes de 15 y 29, entre los años 2000 y 2012. En Ecuador baja de 0,230 a 0,172, el primer año que se implementó el Examen Nacional de Educación Superior (ENES). La misma CEPAL es clara en manifestar que existe un proceso de elitización de la educación superior limitado por exámenes de ingreso y sus altos costos. Esto repercute en el acceso a empleos calificados.

La relación entre la proporción del ingreso y el número de jóvenes que concluyeron la secundaria es esclarecedor sobre la conexión que existe entre la economía y el porcentaje. En el año 2016, el Quintil I de más bajos ingresos apenas terminaron la secundaria, no así con el Quintil V, donde el 83% la concluyeron.

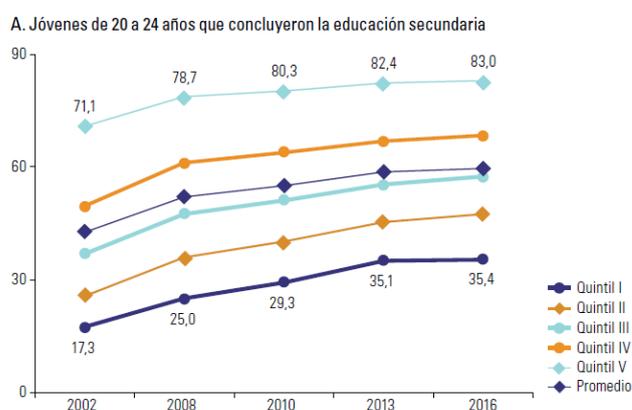
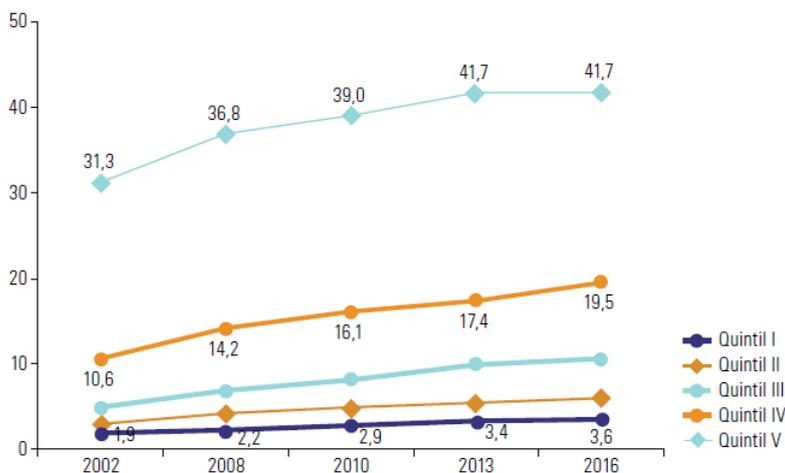


Gráfico 7
América Latina
(18 países): jóvenes
de 20 a 24 años
que concluyeron la
educación secundaria
y jóvenes de 25 a 29
años que concluyeron
la educación terciaria
(4 años), según quintiles
de ingreso, 2002-2016^a
(En porcentajes)

(CEPAL, 2018, p. 27) **Gráfico 8**

Obviamente que esto es mucho más palpable en la educación universitaria. El Quintil I de más bajos ingresos apenas el 3,6% logra concluir la Universidad en el año 2016, mientras que del Quintil V el 41,7% lo hace.

B. Jóvenes de 25 a 29 años que concluyeron la educación terciaria (4 años)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

^a Promedios simples.

(CEPAL, 2018, p. 27), **Gráfico 9**.

Para el año 2012, el 51,4% de los jóvenes entre los 15 y los 29 años trabaja, el 40,9% está empleado, el 22% ni estudia ni está empleado. Al incumplirse con los parámetros de igualdad educativa a la población, también se afecta a la consecución de empleo. Para el año 2016 tenemos esta cifra desglosada en varios componentes. Tener título universitario mejora la figura del empleo. En el otro extremo, quienes no llegan a completar la primaria son mucho más vulnerables a no tener empleo, encontrarse en los índices de pobreza, analfabetismo e insalubridad (CEPAL, 2018, p. 178).

2.4 PROTECCIÓN SOCIAL, SALUD, VIVIENDA Y MEDIOAMBIENTE

Desde el año 2013 existe un congelamiento en el gasto social y hasta un retroceso en cuanto a protección social, si tomamos en cuenta que los recursos de la Seguridad Social son usados por varios gobiernos para solucionar los problemas de la deuda externa, la situación se agrava.¹¹

Desde el año 2015 existe un congelamiento en torno al 3,9% del PIB o retroceso en educación. En actividades recreativas, desde el año 2000 al 2016 no existe un cambio del 0,1%.

¹¹ La incidencia en la política pública de los compromisos con el FMI desde mayo de 2016 en el mismo gobierno de Correa han seguido una escalada abrumadoramente grande hasta la actualidad. En 2019 se anunció el pedido de 10.200 millones que vendrán para el Ecuador fruto de estos acuerdos, 4.200 provienen del FMI. En 2020, después en medio de la pandemia se hablan de nuevos 4 mil millones.

En salud, la cifra se estabilizó en 2,4% del PIB desde el año 2015, lo cual se refleja hoy con mayor rudeza en la emergencia sanitaria.

Desde el año 2008 al 2016 la inversión por vivienda y servicios comunitarios de América Latina está en 0,7% y desde el año 2013 en América del Sur no ha superado el 0,5% del PIB. La inversión promedio en la protección del medioambiente es la más baja de todas, en el año 2016 es el 0,1%. Salvo Panamá y el Perú que destinan 0,43% del PIB, los otros países que supera el promedio es con décimas: Haití (0,24%), Honduras (0,19%), Guatemala (0,16%) y Jamaica (0,15%), (CEPAL, 2018, p. 125, 134).

Los conceptos macrodescriptivos como PIB, IE y el IDH no permiten tener una lectura sobre la real calidad de vida de la población e incluso esconden ciertos fenómenos con el de la pobreza. Los discursos y políticas del FMI aunados a los de los gobierno distan mucho de la reducción de la *pobreza*, la reducción de la *desigualdad*, el *acceso al empleo*, la lucha contra las *brechas salariales* y la mayor inversión en *educación, protección social, salud, vivienda y medioambiente*.

Al contrario, vemos como se ha incrementado paulatinamente la pobreza y la desigualdad. El acceso al empleo se racializa y vulnera, se minimiza el trabajo calificado y se tiende a la creación de trabajadores y trabajadoras no calificados. En un contexto en el que la educación en general se elitiza y sobre todo la universitaria. El retroceso de la inversión en protección social, salud, vivienda y medioambiente empeora las condiciones de vida de la población, y hace que esta viva en un círculo económico completamente inestable. De tal modo que cualquier emergencia o evento fortuito como la pandemia pone en peligro de pobreza a la mayor parte de la población.

3 CONCLUSIONES

Esperando a Godot (1952) es la ya clásica obra de teatro del inglés Samuel Becket. En los dos actos Vladimir y Estragon esperan en vano a Godot, con el que al parecer tienen un encuentro. Después de que asoman en escena el cruel Pozzo y su esclavo Lucky, viene un muchacho con un mensaje para Vladimir y Estragon, detallando: “El señor Godot me manda decirnos que no vendrá esta noche, pero que mañana seguramente lo hará” (BECKET, 2006, p. 44).

Esta obra de Becket, que trata de expresar lo irrelevante, absurdo, repetitivo, tedioso y aburrido, ha tenido decenas de interpretaciones. Pero como ninguno, los discursos de la *solución*

de la pobreza y de los *malestares sociales* del FMI son parte del teatro neoliberal del absurdo.

Los presidentes y burócratas de turno terminan diciendo: la pobreza no desaparecerá hoy, pero mañana seguro que sí; el bienestar social no vendrá hoy, pero mañana seguro que sí; el analfabetismo no se resolverá hoy, pero mañana seguro que sí; la salud no vendrá hoy pero mañana seguro que sí... Estas son realizaciones corporizadas de *Esperando a Godot*.

Las políticas del FMI ponen en riesgo los Derechos Humanos y los DESC por la inestabilidad que produce en la seguridad social, despidos, descanso, organización del trabajo, negociación colectiva, los salarios mínimos, el recorte de los ingresos, por la privatización y elitización de la educación.

El discurso epistémico del neoliberalismo es brutalmente demagógico, se resume en la idolatría de palabra sobre el libre mercado y en la creación de monopolios de hecho. Se propone la reducción del Estado, pero se llama a la intervención estatal para beneficiar al gran capital. Desarticula las empresas públicas a través de las estrategias comunicativas y pedagógicas de desacreditación y de corrupción para convertirlas en privadas. Acaba con la resistencia de las organizaciones de la sociedad civil, pero ensalza a agentes de las ONGs, cámaras y sociedades privadas. Aniquila las normas de protección ambiental como restricciones al poder del capital, para dar paso al saqueo de los recursos. Derriba los sistemas jurídicos de protección mancomunada y colectiva. Descentraliza las competencias de los servicios básicos en gobiernos locales que carecen de capital para su cumplimiento. La burocracia se privatiza o se subordina al capital privado. Se desregulariza el mercado y el sistema financiero se convierte en ente rector de las políticas públicas. La flexibilización laboral taladra los derechos laborales y disminuye el personal en el sector público y privado sin generar nuevas opciones. Se centra en la macroeconomía abstracta sin cuestionar las ganancias particulares e impulsa la desigualdad de la riqueza. La prosperidad de los servicios públicos se cambia por la prosperidad de los capitalistas. Los recortes a la educación pública dan paso a su privatización y elitización. La caída de los salarios sostiene la subida de las ganancias. En todas estas características, el ordenamiento jurídico es un feroz instrumento para la institucionalización del neoliberalismo.

El neoliberalismo supone la *conversión* conceptual y material de las personas en clientes de las empresas prestadoras de los servicios públicos y, éstas últimas, en privadas. El usuario-beneficiario de los *servicios públicos privatizados* (o en proceso de privatización), accede a los derechos humanos atravesados por la mercantilización. La pedagogía neoliberal impulsa la competencia, el individualismo, el trabajo sin reflexión y sin reclamo. De este modo se evidencia la incompatibilidad entre derechos humanos y la filosofía pragmática neoliberal.

En la era pandémico y postpandémico la educación neoliberal prescribió la *pedagogía*

del miedo, la respuesta de la acción colectiva y social antineoliberal ha intercedido, al contrario, con la *pedagogía del cuidado*, como una forma de superar los vicios individualistas del modelo dominante. Esta experiencia surgió de la gente, por fuera del Estado, como una educación ética del cuidado del otro, para cuidarse a sí mismo. Ahora bien, ¿podrán, los Estados latinoamericanos, superar el autoritarismo fundamentalista del neoliberalismo y crear un verdadero sistema social y económico que propicie los derechos humanos en un mundo postpandemia?, ¿la pedagogía del cuidado podrá superar la pedagogía del miedo desarrollada en la pandemia?

HUMAN RIGHTS, EDUCATION AND NEOLIBERALISM, OR THE WAITING FOR GODOT

ABSTRACT

This article reflects on the return of the IMF to Latin America and the decline in economic investment in categories related to human rights, such as education, in the third decade of the 21st century, in a pre-pandemic context. Although the mass media and governments instructed the population about the renewal of the IMF, on the contrary, the article maintains that the same previous patterns are maintained and that there is an incompatibility between the IMF's approach and human rights, even more so when their Policies aggravate poverty, lack of education and other social malaises. The article concludes by identifying the institutional framework invented by neoliberalism and it proposes the option of overcoming / destroying the neoliberal institutional framework to vitalize a system within the pedagogy of human rights.

Keywords: Economic irrationality; Poverty; Populism; Models.

REFERENCIAS

ALEXANDRE, Michel. **The new Jim Crow**. Mass incarceration in the Age of colorblindness. New York: The New Press, 2010.

BECKET, Samuel. **Esperando a Godot**. Rosario: Último Recurso, 2006.

CCG-FNCCE. Cámara de Comercio de Guayaquil - Federación Nacional de Cámaras de Comercio del Ecuador. **Cifras Macroeconómicas del Ecuador**. Una economía lenta y en proceso de ajuste. 29 de Marzo de 2020. Disponible en: <http://www.lacamara.org/website/wp-content/uploads/2018/02/Entorno-economico-ccg.pdf>. Accedido en: 29 de Marzo de 2019.

_____. Cámara de Comercio de Guayaquil - Federación Nacional de Cámaras de Comercio del Ecuador. **40 reformas al código de trabajo para la creación de empleos e impulso de la competitividad**. 28 de Mayo de 2019. Disponible en: https://www.eltelegrafo.com.ec/images/Fotos_ElTelegrafo/Documentos/2019/mayo/reformas_laborales.pdf. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

CEPAL. **Panorama Social de América Latina 2014.** Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37626/6/S1420729_es.pdf. Accedido en: 29 de Marzo de 2019.

_____. **Programa Social para América Latina 2018.** Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44395/11/S1900051_es.pdf. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

LITARDO, César. **Informe a la Nación de Mayo 24 de 2019.** Disponible en: <https://www.facebook.com/elcomerciocom/videos/el-presidente-len%C3%ADn-moreno-realiza-el-informe-a-la-naci%C3%B3n-2019/618571105305396/>. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

AUTOR. ¿Gobierno Bancario?. **Diario Late**, p. 10, 15 de Noviembre de 2019b.

AUTOR. FMI y BM: ¿Instrumentos de Guerra?. **Diario Late**, Cuenca, p. 10, 14 de Febrero 14 de 2019a.

AUTOR. Los trabajadores en peligro y el desempleo oculto. **Diario Late**, Cuenca, p. 9, 24 de Abril de 2019b.

CNN. **Cepal: La pandemia de coronavirus empujaría a la pobreza a 29 millones de personas en Latinoamérica.** Abril 21, 2020. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/04/21/alerta-cepal-pandemia-provocara-la-mayor-contraccion-economica-en-la-historia-de-la-region/>. Accedido en: 13 de septiembre de 2020.

ESCOBAR, Arturo. **La invención del tercer mundo.** Construcción y deconstrucción del desarrollo. Caracas: Fundación Editorial el perro y la rana, 2007.

EMDE. Estado mayor del departamento del ejército. **La guerra no convencional fuerzas especiales.** Noviembre 30, 2010. Disponible en: https://forocontralaguerra.files.wordpress.com/2016/01/circular_tc1801-guerra-no-convencional-manula-usa.pdf. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

GALEANO, Eduardo. **Venas abiertas de América Latina.** Bogotá: Siglo XXI, 1970.

HALL, Stuart. **The hard road to renewal.** New York-Londres: Verso, 1988.

HARFORD, Tim. **¿Cómo se hace un sándwich doble irlandés-holandés y por qué ayuda a ocultar fortunas?** Agosto 5, 2017. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-40808695>. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

LLAMAS, M. y SORIANO, D. **Thatcher, la 'dama' que resucitó la economía británica.** Abril 9, 2013. Disponible en: <https://www.libremercado.com/2013-04-08/martes---thatcher-la-dama-que-resucito-la-economia-britanica-1276486970/>. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

MANN, Michael. **The sources of social power.** Globalizations, 1945-2011. V. 4. New York: Cambridge University Press, 2013.

MIRANDA-SAAVEDRA, Diego. **La inteligencia artificial predijo la pandemia y ahora ayuda a frenarla.** Marzo 31, 2020. Disponible en: <https://theconversation.com/la-inteligencia-artificial-predijo-la-pandemia-y-ahora-ayuda-a-frenarla-134154>. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

MOUFFE, Chantal. **Por un populismo de izquierda**. Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2018. OECD. Organisation for Economic Co-operation and Development. **Irish GDP up by 26.3% in 2015?** October 2016. Disponible en: <http://www.oecd.org/sdd/na/Irish-GDP-up-in-2015-OECD.pdf>. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

PEREIRA DOS SANTOS, Cristiane; COLET LEAL, Amilton Flávio; DI RENZO, Ana Maria. Novas tecnologias de informação e comunicação: Os discursos sobre o sujeito-aluno no mercado de trabalho. **Revista Educação, Cultura e Sociedade**, Mato Grosso, v. 6, n. 2, 382-396, jul./dez. 2016.

PEREIRA, Sergio. Los Derechos y el FMI. **Revista Finanzas & Desarrollo**, v. 38, n. 4, 44-47, dez. 2001. Disponible en: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2001/12/pdf/leite.pdf>. Accedido en: 13 de diciembre de 2020.

PNUD. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. **Índices e Indicadores de Desarrollo Humano**. Actualización Estadística 2018. Nueva York: Communications Development Incorporated, 2018. Disponible en: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update_es.pdf. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

PORATH, V.; SANHUEZA, N.; GUTIERREZ, R. **Este es un artículo promedio**. Octubre 22, 2018. Disponible en: <https://www.etilmercurio.com/em/este-es-un-articulo-promedio/>. Accedido en: 29 de marzo de 2019.

REQUENA, María Alejandra. **El Banco Mundial calcula que 60 millones de personas caerán en pobreza extrema**. Mayo 20, 2020. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/video/banco-mundial-pandemia-coronavirus-pobreza-cnnee-panorama-mundial-maria-alejandra-requena/>. Accedido: 20 de Mayo de 2020.

SEN, Amartya. **Development as Freedom**. New York: Alfre A. Knopf, 1999.

SHAMBAUGH, Jay. **Estados Unidos: ¿quiénes son los 40 millones de pobres que viven en el país más rico del mundo?** Diciembre 11, 2017. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42315879>. Accedido: 20 de marzo de 2020.

STIGLITZ, Joseph. **Lo que aprendí sobre la crisis económica**. Septiembre 1, 2003. Disponible en: https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/33309489/22._Joseph_Stiglitz__Las_mis_erias_del_FMI.pdf?responsecontentdisposition=inline%3B%20filename%3DLo_que_aprendi_sobre_la_crisis_economica.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=ASIA. Accedido en: 20 de mayo de 2020.

TRULA, Esther. **El PIB es un instrumento de medición de la prosperidad desfasado. Y por eso Nueva Zelanda va a abandonarlo**. Mayo 21, 2019. Disponible en: <https://magnet.xataka.com/un-mundo-fascinante/pib-instrumento-medicion-prosperidad-desfasado-eso-nueva-zelanda-va-a-abandonarlo>. Accedido en: 20 de Mayo de 2020.

USTYANOWSKI, Tristan. **La ONU alerta sobre un aumento de la pobreza en América Latina**. Noviembre 29, 2019. Disponible en: france24.com/es/20191129-la-onu-alerta-sobre-un-aumento-de-la-pobreza-en-américa-latina. Accedido en: 13 de Septiembre de 2020.

Recebido em 15 de abril de 2020. Aprovado em 23 de outubro de 2020.

A **Revista Educação, Cultura e Sociedade** é uma publicação da Universidade do Estado do Mato Grosso, Brasil, iniciada em 2011.